



Nordsjællands
Landboforening

Industrivænget 22
3400 Hillerød

Telefon 48 22 52 00

Telefax 48 22 52 01

E-mail: nola@nola.dk

www.nola.dk

Fredensborg Kommune
Plan og Miljø,
Egevangen 3B, 2980 Kokkedal
plan@fredensborg.dk

Hillerød, 6. juli 2017

Bemærkninger til forslag til ny kommuneplan i Fredensborg kommune

Nordsjællands Landboforening fremsender hermed som erhvervs- og interesseorganisation for landboere og landbrugere i Hovedstadsregionen bemærkninger til Fredensborg kommunes kommuneplanforslag 2017.

Generelle kommentarer

Landbruget er med sine mange forskellige aktiviteter og funktioner aktivt bidragende til at gøre Fredensborg til en af de bedste kommuner at bosætte sig i. Af kommuneplanen bør det derfor fremgå at Fredensborg gennem planlægning og administration garanterer rammer for en tidssvarende udvikling i landbruget med gode fremtidsperspektiver, uanset om en ejendom drives på fuldtid, deltid, traditionelt eller med en ny diversificeret produktionsgren. Som følge heraf vil vi derfor gerne opfordre til, at begrebet fritidslandbrug konsekvent erstattes af deltidslandbrug, idet selv meget små bedrifter er at betragte som et deltidsbrug.

Med landbruget i alle sine afskygninger kan Fredensborg tilbyde sine indbyggere en varieret og spændende natur med de åbne landskabsstrøg, der varierer mellem dyrkede og udyrkede arealer og de visuelle årtidsindtryk og rekreative oplevelser, det giver at færdes i det åbne land. Landbruget spiller også en vigtig rolle i naturplejen, bl.a. fordi mange arealer skal afgræsses for at bevare og fremme naturkvalitet og biodiversitet. Uden landbruget vil det åbne land springe i krat.

Fredensborg kommune kan med landbruget som vigtigste aktør præsentere en række attraktive og rekreative tilbud til borgerne, som eksempel kan nævnes ridesporten, lokalt producerede fødevarer af høj kvalitet og adgangen til det åbne land i skel og på markvej. – Og hvorfor så ikke gå skridtene videre og være lidt mere visionær, hvor der stiles efter lokalt producerede fødevarer på institutionerne, efter skolehaver baseret på princippet ”fra have til mave” og efter energi baseret på lokalt produceret biomasse, affald og andre restprodukter.

Bemærkninger til specifikke afsnit i kommuneplansforslag 2017 (KP17)

Hovedstruktur/Landområdet

På s. 26 ønskes ordet "fritidslandbrug" erstattet ved "deltidslandbrug".

Kap. 5 Land og natur

Bevaring og udvikling af ressourcerne i det åbne land involverer landbruget på mange måder. Fødevarerproduktion, genanvendelse af næringsstoffer, landskabet som fritidsrum, fremme af biodiversiteten, beskyttelse af drikkevand er eksempler på samfundsværdier, som skal realiseres her. I modsætning til andre kommuner er der i Fredensborg ikke plads nok til at anvise hver funktion sit eget reservat (areal). En sådan paralleladministration kan det åbne land ikke rumme, kommunens territorium er alt for lille, samforvaltning af interesserne er derfor en nødvendighed. En tidlig dialog med landbruget og de berørte lodsejere forbedrer mulighederne for samforvaltning. ***En god dialog åbner for de bedste løsninger – den opfordrer vi til, og den står vi til rådighed for!***

Kap. 5.2 Hestehold og landbrug

Særlig værdifulde landbrugsarealer bør have en større udbredelse end angivet i kommuneplanforslaget. I dag jf. ovenstående kan man ikke bero en udpegning alene på de statslige jordbrugsanalyser og landskabskarakteranalysen. For landbruget i sin brede definition er alle arealer værdifulde – værdien afhænger af anvendelsen. Vi mener således at landskabskarakteranalysen kun må opfattes som værende beskrivende og vejledende. Administrationen må bero på konkrete vurderinger og en fremsynet og visionær tankegang.

Landboforeningen anerkender, at kommunen ønsker at fastholde og udvikle kulturarven, men vi mener, at hensynstagen til bevaringsværdige bygninger ikke må stå i et dominerende misforhold til den erhvervs-mæssige nødvendige udvikling af landbruget uanset bedriftsstørrelse. Dyrevelfærdskrav i Hesteloven, miljø- og klimarigtig energihåndtering i driftsbygninger og stuehuse kan afstedkomme behov for ændring af eksisterende byggeri, nedrivning af utidssvarende bygninger, nybyggeri eller opførelse af læskure til udegående dyr i landzonen. Vi opfordrer til, at disse aspekter kommer klarere til udtryk i den endelige kommuneplan end i de aktuelle formuleringer. Vi synes derfor, at en dialog om bevaring af bygninger er vejen frem, frem for et fast og begrænsende administrationsgrundlag.

På side 143 ønskes ordet "fritidslandbrug" erstattet ved "deltidslandbrug".

Kap. 5.3 Natur

I dette kapitel anvendes begreberne "beskyttelsesområder" og "naturområder" parallelt, dog uden at beskrive indledningsvis, hvilke arealudpegninger og registreringer der samlet under begreberne. Mens der i

teksten anvendes "beskyttelsesområder", bruges der i kortet "naturområder" og "potentielle naturområder" som begreb. Det kan med fordel forbedres.

Formuleringen: "*Inden for beskyttelsesområderne må tilstanden eller arealanvendelsen ikke ændres, hvis det forringer naturværdien*" (afs. 5.3.2, første linje) er alt for restriktivt formuleret og efter vores mening uden hjemmel: selv naturarealer, der er beskyttet jfr. § 3 Naturbeskyttelsesloven, kan udvikle sig ud af en beskyttelse. Formuleringen skal bringes i overensstemmelse med dansk lovgivning.

Udpegningen af ca. en tredjedel af det åbne land i kommunen som Naturareal eller potentielt naturareal er foretaget, uden at vi kan se, at der foreligger hjemmel for det. Sammenhængen med eksisterende naturudpegninger og naturregistreringer er ikke skabt. Hvis kommunen vil gøre en ekstra indsats for biodiversiteten inden for disse områder, må det ske uden at lægge yderligere restriktioner på landbrugets arealanvendelse i det åbne land. Naturforanstaltninger, som kommunen gennemfører på den ene ejendom, må ikke begrænse husdyrhold og udviklingsmuligheder på naboejendomme.

En anden tredjedel af det åbne land i kommunen er udpeget som økologiske forbindelse og potentielle økologiske forbindelse; også her mangler der hjemmel for udpegningen. Derfor må retningslinjerne i afsnit 5.3.4 og 5.3.5 ikke være mere restriktive end hvad anden lovgivning foreskriver. Eksempelvis er levende hegn ikke i sig selv beskyttede landskabselementer.

Formuleringen "*Inden for de økologiske forbindelser eller potentielle økologiske forbindelser må eksisterende natur i form af levende hegn, små biotoper, træer og lignende ikke fjernes*" (s. 148, 2. afsnit under overskrift "Beskyttelse") ligger helt uden for Danmarks ejer-, brugs- og dyrkningsrettigheder i det åbne land. Formuleringen skal bringes i overensstemmelse med dansk lovgivning.

Kap. 5.6 Skovrejsning

På s. 176 skal ordene "statsskovdistrikt Øresund" erstattes ved "Naturstyrelsen Hovedstaden".

Der er en faktisk forkert oplysning i afsnittet om de "øvrige områder" (hvor skovrejsning hverken er ønsket eller uønsket). På s. 177 står der under overskriften "øvrige områder": "*I de øvrige områder kan der rejses skov, men der vil ikke blive ydet tilskud til skovrejsning.*" Man godt opnå tilskud til skovrejsning i disse områder; vi foreslår at slette anden halvsætning.

Kap. 7 Bæredygtighed

I vores energiforsyning er der fastsat et overordnet mål om at udfase anvendelsen af fossilebrændstoffer. Enhver, herunder den offentlige forvaltning, må derfor være forpligtet til at søge og fremme løsninger, som kan bidrage til reduktion af CO₂-udledningen.

Denne holdning bifalder Fredensborg kommune også, men praktisk er intentionen ikke at genfinde i retningslinjerne for f.eks. vedvarende energianlæg. Af kort nr. 5.7.A fremgår det, at ca. 90 % af kommunearealet er underlagt restriktioner, således at det som udgangspunkt ikke er muligt at opsætte hustandsvindmøller i kommunen. Nordsjællands Landboforening anbefaler en mere nuanceret administrationspraksis, og at denne skal være at genfinde i både tekst og kortmateriale.

Kap 7.3 Overfladevand og lavbundsarealer

Henvisningen til SVANA som den statslige myndighed (boks s. 245 samt s. 247, andet afsnit) er ikke længere aktuelt – myndigheden ligger siden 1.2.2017 ved Miljøstyrelsen.

Kap 7.4 Grundvand

Samme som 7.3: SVANA er nedlagt, og MST er myndighed nu (boks s. 249)

Om tilladelser til vandindvinding (nye eller forlængelse) står der i KP 17-forslag (s. 255):

"I henhold til § 8 i bekendtgørelse om indsatsprogrammer vil der i forbindelse med nye eller reviderede tilladelser til vandindvinding, kræves dokumentation for, at indvindingen ikke hindrer, at grundvand, vandløb, søer og øvrig "vandnatur" kan opfylde vandområdeplanens miljømål.

I forbindelse med nye eller reviderede tilladelser til vandindvinding skal det endvidere sikres, at indvindingen ikke forhindrer grundvandsforekomsterne i at have god kvantitativ og kvalitativ tilstand."

Til dette emne ønsker vi en uddybning, der konkretiserer, at der vil være proportionalitet mellem indvindingstilladelsens volumen og de krav til dokumentationen, som kommunen vil stille. På denne måde måtte dokumentationsbyrden for en indvindingstilladelse på 50.000 kubikmeter om året være 20 gange mindre end til en vandindvindingstilladelse på 1.000.000 kubikmeter årligt. Vi vil henstille til, at kommunen stiller lempelige krav, når vandindvindingstilladelser til landbrugsformål og til landbrugsejendomme skal fornys. Vi mener, at det er i fuld overensstemmelse med intentionerne og ordlyd af § 8.

Afsluttende vil vi gerne tilkendegive, at vi altid er til rådighed for en uddybende dialog med kommunen. Vi er sikre på, at helhedsløsninger på klima-, natur-, arealanvendelses-, miljø- og fødevarerområdet kan findes i samarbejdet med aktive landbrugere og en multifunktionel landbrugsproduktion i Fredensborg.

Med venlig hilsen



Lars Jonsson, Formand for Nordsjællands Landboforening



Søren Hansen, Næstformand for Nordsjællands Landboforening